

DUO

ONDERWIJSONDERZOEK & ADVIES



Rapportage

Vereenvoudiging bekostiging VO

DUO Onderwijsonderzoek & Advies

drs. Liesbeth van der Woud

dr. Eric Elphick

Utrecht, januari 2019

Postbus 681

3500 AR Utrecht

Telefoon: 030 263 10 80

e-mail: info@duo-onderwijsonderzoek.nl

website: www.duo-onderwijsonderzoek.nl



INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	2
2	ONDERZOEKSOPZET	3
3	RESULTATEN.....	4
3.1	De houding ten aanzien van het wetsvoorstel.....	4
3.2	Resultaat van het invoeren van het wetsvoorstel	6
3.3	Houding ten aanzien van lumpsum als financieringsvorm.....	8

Bijlagen:

- Bijlage 1: Verantwoording respons en herweging
- Bijlage 2: Vragenlijst
- Bijlage 3: Antwoorden open vragen

1 INLEIDING

De bedoeling is dat er in de zomer van 2019 een wetsvoorstel wordt ingediend om het bekostigingsmodel voor het voortgezet onderwijs per 1 januari 2021 sterk te vereenvoudigen. Het idee is dat de lumpsumbekostiging blijft, maar dat deze gebaseerd wordt op vaste bedragen per leerling in de onderbouw en bovenbouw en per school. Er blijven dan nog maar vier criteria over voor de berekening van de bekostiging:

- Eén prijs voor alle leerlingen in de onderbouw en voor leerlingen in de bovenbouw van het algemeen vormend onderwijs.
- Eén prijs voor leerlingen in de bovenbouw van het voorbereidend beroepsonderwijs en leerlingen in het praktijkonderwijs.
- Een vast bedrag per vestiging van een school.
- Een hoger bedrag voor een hoofdvestiging dan voor een nevenvestiging.

De VO-raad, de koepelorganisatie van schoolbesturen in het voortgezet onderwijs, steunt het voorstel van minister Slob om de bekostiging te vereenvoudigen.

Teneinde te achterhalen wat schoolleiders in het voortgezet van dit wetsvoorstel vinden, heeft DUO Onderwijsonderzoek & Advies op eigen initiatief een onderzoek uitgevoerd onder schoolleiders in het voortgezet onderwijs.

In deze rapportage worden de resultaten van het beschreven.

2 ONDERZOEKSOPZET

Methode van onderzoek en netto respons

Er is een kwantitatief onderzoek uitgevoerd in de vorm van een online onderzoek.

Het veldwerk voor het onderzoek is uitgevoerd in de periode van 5 tot en met 15 november 2018. Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van het Online Panel Schoolleiders Voortgezet Onderwijs van DUO Onderwijsonderzoek & Advies. Dit is een representatief panel met circa 400 schoolleiders in het voortgezet onderwijs, uiteenlopend van praktijkonderwijs tot en met vwo.

In totaal zijn 393 schoolleiders in het voortgezet onderwijs benaderd voor deelname aan het onderzoek en is een netto respons van 200 schoolleiders gerealiseerd. Het percentage netto respons bedraagt 51%.

De steekproef is representatief voor wat betreft denominatie en vakantieregio. Voor een uitgebreide verantwoording van de respons verwijzen we naar de bijlage van deze rapportage (zie bijlage 1).

Vragenlijst

De vragenlijst voor het onderzoek is opgesteld door DUO Onderwijsonderzoek & Advies en is opgenomen in bijlage 2 van deze rapportage.

Rapportage

De resultaten geven we weer in grafieken. Bij het analyseren van de resultaten hebben wij gekeken in hoeverre de resultaten verschillen naar vakantieregio, schoolgrootte en denominatie. Daar waar sprake is van significante verschillen is dit in de rapportage aangegeven.

3 RESULTATEN

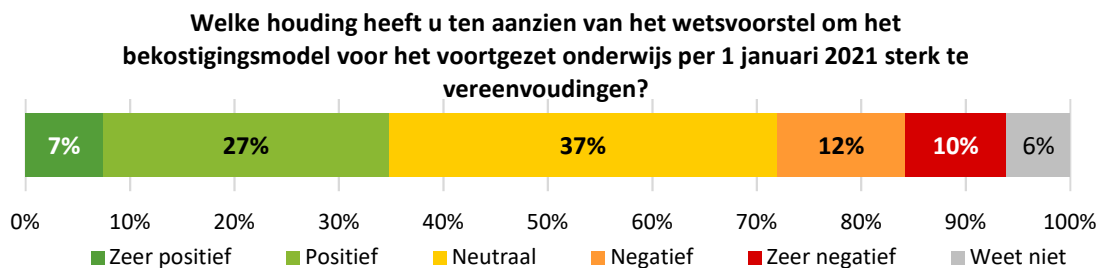
3.1 De houding ten aanzien van het wetsvoorstel

Aan de schoolleiders is de volgende uitleg gegeven:

"De bedoeling is dat er in de zomer van 2019 een wetsvoorstel wordt ingediend om het bekostigingsmodel voor het voortgezet onderwijs per 1 januari 2021 sterk te vereenvoudigen. Het idee is dat de lumpsumbekostiging blijft, maar dat deze gebaseerd wordt op vaste bedragen per leerling in de onderbouw en bovenbouw en per school. Er blijven dan nog maar vier criteria over voor de berekening van de bekostiging:

- *Eén prijs voor alle leerlingen in de onderbouw en voor leerlingen in de bovenbouw van het algemeen vormend onderwijs.*
- *Eén prijs voor leerlingen in de bovenbouw van het voorbereidend beroepsonderwijs en leerlingen in het praktijkonderwijs.*
- *Een vast bedrag per vestiging van een school.*
- *Een hoger bedrag voor een hoofdvestiging dan voor een nevenvestiging."*

Vervolgens is gevraagd welke houding zij hebben ten aanzien van dit wetsvoorstel. Een derde van de schoolleiders (34%) staat positief tegenover het wetsvoorstel en iets meer dan een derde staat er neutraal tegenover (37%). Een minderheid, maar wel bijna een kwart (22%), staat negatief tegenover het wetsvoorstel.



De schoolleiders hebben hun houding ten aanzien van het wetsvoorstel om het bekostigingsmodel voor het voortgezet onderwijs te vereenvoudigen als volgt (samengevat) toegelicht:

(Zeer) positief

- Vereenvoudiging maakt het systeem overzichtelijker en eerlijker.
- Hoe eenvoudiger, hoe beter maar het moet geen bezuinigingsmaatregel zijn.

Neutraal

- Het is belangrijker dat er voldoende middelen zijn om alle taken waar het onderwijs voor wordt gesteld uit te kunnen voeren: Onderwijs op maat vraagt om financiering op maat.
- Het is op basis van deze informatie onvoldoende duidelijk wat de consequenties/effecten zijn.
- De voorgestelde maatregelen klinken logisch, vooropgesteld dat de extra middelen voor de kwetsbare leerlingen blijven bestaan.

(Zeer) negatief

- Angst dat de voorgestelde maatregelen uiteindelijk verkapte bezuinigingen blijken te zijn.
- Het voorstel verbloemt dat een groeiend percentage naar materiële instandhouding gaat ten koste van de uitgaven voor het onderwijs zelf.
- De voorgestelde maatregelen missen extra budget voor scholen met relatief veel leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte.
- De voorgestelde maatregelen pakken voor scholen in krimpregio's ongunstig/negatief uit.

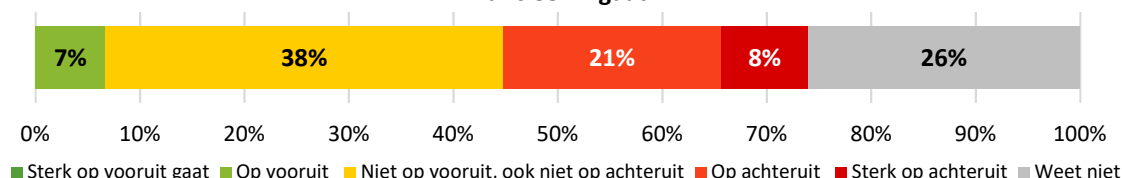
Een volledig overzicht van de genoemde toelichtingen is opgenomen in de bijlage.

3.2 Resultaat van het invoeren van het wetsvoorstel

Resultaat voor het schoolbestuur

Over de resultaten van het invoeren van het wetsvoorstel voor het **schoolbestuur** zijn de schoolleiders verdeeld. De grootste groep onder hen (38%) denkt dat het schoolbestuur er niet op vooruit, maar ook niet op achteruit gaat. Drie op de tien schoolleiders (29%) denken dat het schoolbestuur er (sterk) op achteruit gaat wanneer het wetsvoorstel wordt ingevoerd. Een relatief kleine groep (7%) denkt daarentegen dat het schoolbestuur er op vooruit zal gaan. Een kwart (26%) heeft over het effect van de invoering van het wetsvoorstel op het schoolbestuur geen idee.

Hoe denkt u dat deze wet (indien deze wordt ingevoerd) voor het schoolbestuur waar uw school onder valt zal uitpakken? Ik denk dat ons schoolbestuur er dan financieel ... gaat.



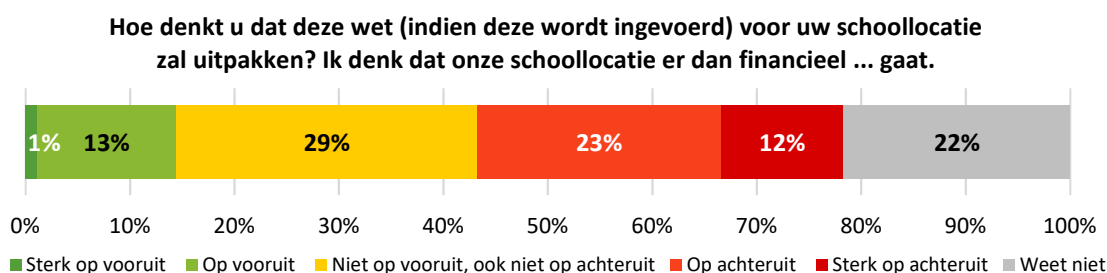
Verschillen tussen onderzoeksgroepen

Houding t.a.v. het wetsvoorstel Vereenvoudiging bekostiging VO

- Schoolleiders die (zeer) negatief staan tegenover het wetsvoorstel denken vaker dat het schoolbestuur er financieel (sterk) op achteruit gaat (65%) dan schoolleiders die (zeer) positief tegenover het wetsvoorstel staan (12%).

Resultaat voor de schoollocatie

Ook over de resultaten van het invoeren van het wetsvoorstel voor de **schoollocatie** zijn de schoolleiders verdeeld. Circa een derde van de schoolleiders (35%) denkt dat de schoollocatie er (sterk) op achteruit zal gaan wanneer het wetsvoorstel wordt ingevoerd. Een relatief kleine groep (14%) denkt daarentegen dat de schoollocatie er (sterk) op vooruit zal gaan en drie op de tien schoolleiders (29%) denken dat de schoollocatie er niet op vooruit, maar ook niet op achteruit gaat. Tot slot heeft bijna een kwart (22%) over het effect van de invoering van het wetsvoorstel op de schoollocatie geen idee.



Verschillen tussen onderzoeksgroepen

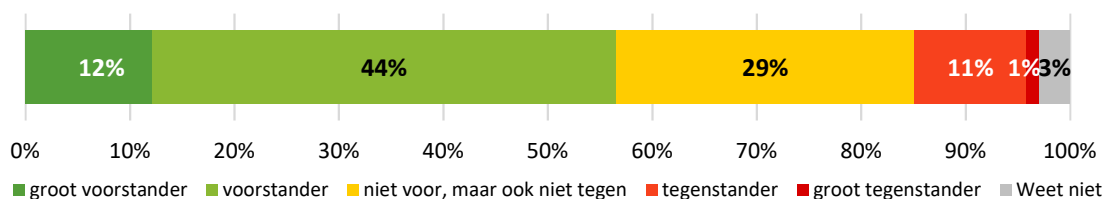
Houding t.a.v. het wetsvoorstel Vereenvoudiging bekostiging VO

- Schoolleiders die (zeer) negatief staan tegenover het wetsvoorstel denken vaker dat hun schoollocatie er financieel (sterk) op achteruit gaat (82%) dan schoolleiders die (zeer) positief tegenover het wetsvoorstel staan (10%).

3.3 Houding ten aanzien van lumpsum als financieringsvorm

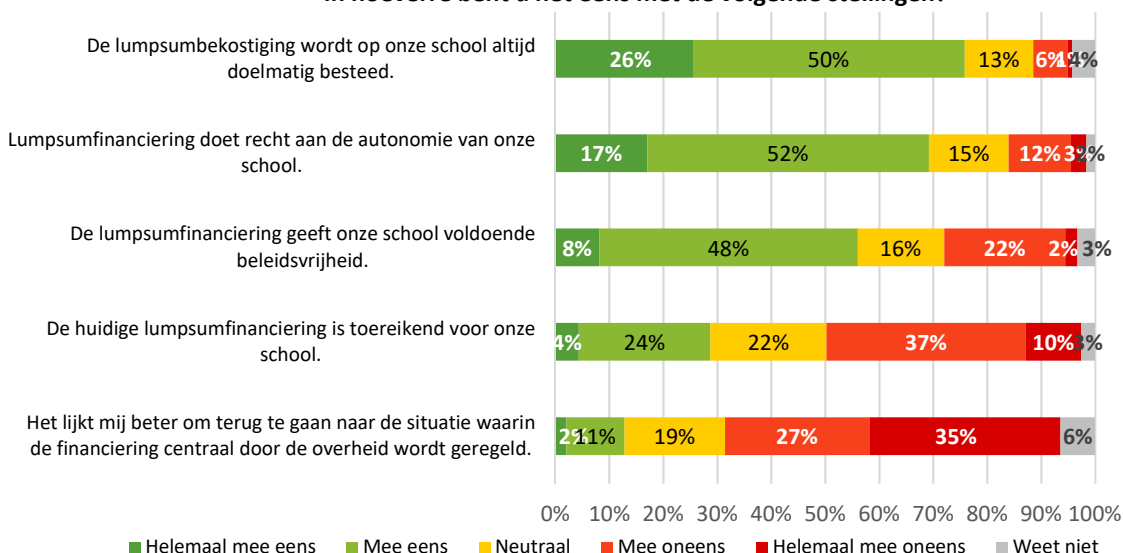
Ruim de helft van de schoolleiders (56%) is een (groot) **voorstander** van lumpsum als financieringsvorm van het voortgezet onderwijs. Een relatief kleine groep (12%) is (groot) **tegenstander** van lumpsum als financieringsvorm.

Wat vindt u überhaupt van lumpsum als financieringsvorm van het voortgezet onderwijs? Daar ben ik een...



De meerderheid van de schoolleiders geeft aan dat de lumpsumbekostiging op hun school altijd doelmatig wordt besteed (76%), dat de lumpsumfinanciering recht doet aan de autonomie van hun school (69%) en dat de lumpsumfinanciering hun school voldoende beleidsvrijheid geeft (54%). Bijna twee derde van de schoolleiders (62%) is het dan ook (helemaal) oneens met de stelling dat het beter is om terug te gaan naar de situatie waarin de financiering centraal door de overheid wordt geregeld. Tegelijkertijd geeft 'slechts' 28% van de schoolleiders aan dat de huidige lumpsumfinanciering toereikend is voor hun school (bijna de helft, 48%, is het niet eens met deze stelling).

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?



Verschillen tussen onderzoeksgroepen

Schoolgrootte

- Schoolleiders van middelgrote- en grote scholen (scholen met meer dan 750 leerlingen) zijn het minder vaak eens met de stelling dat lumpsumfinanciering recht doet aan de autonomie van hun school.

Vakantieregio

- Schoolleiders van scholen in de vakantieregio 'Noord' zijn het vaker oneens met de stelling 'Het lijkt mij beter om terug te gaan naar de situatie waarin de financiering centraal door de overheid wordt geregeld'. Schoolleiders van scholen in de vakantieregio 'Midden' zijn het vaker eens met deze stelling.

Bijlage 1 – Verantwoording respons en herweging

De gerealiseerde netto respons van schoolleiders is vergeleken met de populatie voor de kenmerken denominatie en regio. Verschillen van de netto respons ten opzichte van de populatie zijn door middel van een herweging geëlimineerd (zie de laatste kolom). De respons op de kenmerken denominatie en regio ziet er als volgt uit.

Voortgezet onderwijs - herweging	Werkelijke verdeling voortgezet onderwijs	Verdeling in de netto respons schoolleiders n=200	Wegingsfactor schoolleiders
Denominatie			
Openbaar	48%	40%	1,20
Protestants	19%	22%	0,86
Rooms-katholiek	18%	23%	0,78
Anders	15%	16%	0,94
Regio			
Noord	38%	32%	1,19
Midden	32%	40%	0,80
Zuid	30%	29%	1,03

Om inzicht te geven in de nauwkeurigheidsmarges die op elk steekproefonderzoek van toepassing zijn, is een tabel opgenomen waarin bij verschillende netto respons-aantallen de bijbehorende nauwkeurigheidsmarges zijn vermeld. Hierbij is uitgegaan van een betrouwbaarheid van de resultaten van 95% (betrouwbaarheid = de mate waarin bij herhaalde meting dezelfde resultaten worden verkregen).

Netto-respons	Uitkomst 50%-50%	Uitkomst 75%-25%	Uitkomst 90%-10%
50	13,9%	12,0%	8,3%
100	9,8%	8,5%	5,9%
400	4,9%	4,3%	2,9%
600	4,0%	3,5%	2,4%

Toelichting op de tabel

Bij een netto respons van n=100 dient er bij een uitkomst van bijvoorbeeld '50% van de schoolleiders voortgezet onderwijs is het eens met een stelling en 50% is het niet eens met de stelling' rekening mee te worden gehouden dat de werkelijke percentages zullen liggen tussen 40,2% (50% -/ - 9,8%) en 59,8% (50% + 9,8%).

Bijlage 2 – Vragenlijst

Vraag 1

De bedoeling is dat er in de zomer van 2019 een wetsvoorstel wordt ingediend om het bekostigingsmodel voor het voortgezet onderwijs per 1 januari 2021 sterk te vereenvoudigen. Het idee is dat de lumpsumbekostiging blijft, maar dat deze gebaseerd wordt op vaste bedragen per leerling in de onderbouw en bovenbouw en per school. Er blijven dan nog maar vier criteria over voor de berekening van de bekostiging:

- Eén prijs voor alle leerlingen in de onderbouw en voor leerlingen in de bovenbouw van het algemeen vormend onderwijs.
- Eén prijs voor leerlingen in de bovenbouw van het voorbereidend beroepsonderwijs en leerlingen in het praktijkonderwijs.
- Een vast bedrag per vestiging van een school.
- Een hoger bedrag voor een hoofdvestiging dan voor een nevenvestiging.

Welke houding heeft u ten aanzien van dit voorstel?

- Zeer positief
- Positief
- Neutraal
- Negatief
- Zeer negatief
- Weet niet

Vraag 2

Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 3

Hoe denkt u dat deze wet (indien deze wordt ingevoerd) voor het **schoolbestuur** waar uw school onder valt zal uitpakken? Ik denk dat ons schoolbestuur er dan financieel...

- ... sterk op vooruit gaat
- ... op vooruit gaat
- ... niet op vooruit, maar ook niet op achteruit gaat
- ... op achteruit gaat
- ... sterk op achteruit gaat
- Weet niet

Vraag 4

En hoe denkt u dat deze wet (indien deze wordt ingevoerd) voor uw **schoollocatie** zal uitpakken? Ik denk dat onze school(locatie) er dan financieel...

- ... sterk op vooruit gaat
- ... op vooruit gaat
- ... niet op vooruit, maar ook niet op achteruit gaat
- ... op achteruit gaat
- ... sterk op achteruit gaat
- Weet niet

Vraag 5

Wat vindt u überhaupt van **lumpsum** als financieringsvorm van het voortgezet onderwijs?

- Daar ben ik een groot voorstander van
- Daar ben ik een voorstander van
- Daar ben ik niet voor, maar ook niet tegen
- Daar ben ik een tegenstander van
- Daar ben ik een groot tegenstander van
- Weet niet

Vraag 6

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

(antwoordcategorieën: helemaal mee eens, mee eens, neutraal, niet mee eens, helemaal niet mee eens, weet niet)

- Lumpsumfinanciering doet recht aan de autonomie van onze school.
- De huidige lumpsumfinanciering is toereikend voor onze school.
- De lumpsumfinanciering geeft onze school voldoende beleidsvrijheid.
- De lumpsumbekostiging wordt op onze school altijd doelmatig besteed.
- Het lijkt mij beter om terug te gaan naar de situatie waarin de financiering centraal door de overheid wordt geregeld.

Achtergrondkenmerken

Bijlage 3 – Antwoorden open vragen

Vraag 2

Kunt u uw houding ten aanzien van het voorstel 'Vereenvoudiging bekostiging VO' toelichten?

(Zeer) positief

- Additionele middelen zoals prestatiebeurs toevoegen aan lumpsum.
- Als het niet een stiekeme bezuiniging blijkt te zijn, is vereenvoudigen altijd een goed idee.
- Belangrijk is wel dat het geen verkapte bezuiniging gaat worden.
- De bekostiging is nu te diffuus en kost administratief te veel tijd (en dus geld).
- De huidige systematiek is zwaar verouderd en niet transparant, deel ook onrechtvaardig.
- Dit brengt overzicht en rust in de begrotingen.
- Doet meer recht aan leerlingen populatie.
- Duidelijker!
- Een vereenvoudiging van het systeem maakt het overzichtelijker.
- Eenvoud is ook op financieel gebied gewenst.
- Eerlijk en overzichtelijk. Bij hoofdvestiging en nevenvestiging vallen nog wel kanttekeningen te plaatsen.
- Eerlijkere verdeling.
- Eindelijk is er erkenning voor het feit dat een scholengroep met meerdere vestigingen een andere bekostiging vraagt, waarbij rekening gehouden wordt met het aantal locaties.
- Er wordt evengoed gekeken naar het type onderwijs.
- Gezien passend onderwijs zou de vaste bekostiging per leerling flink moeten stijgen.
- Helderder structuur en daardoor efficiënter + type leerling staat centraal en niet de organisatievorm.
- Helderheid en eenvoud.
- Het derde punt is voor mij wat lastig. Wat is het onderscheid?
- Het is nu niet uit te leggen dat een havo leerling op de ene school meer geld 'oplevert' dan op een andere school.
- Het is nu wel een heel grote brij. Aan de andere kant: het is ook wel weer prettig om te weten hoeveel geld je uitgeeft aan leermiddelen en hoeveel daarvoor gereserveerd is, hoeveel geld uitgegeven wordt en wat daar voor gereserveerd is. Geeft ook weer houvast bij het maken van een begroting.
- Het is veel eenvoudiger van opzet.
- Het lijkt in eerste instantie objectief, dat is goed. In de praktijk kan het anders uitpakken
- Het zorgt voor meer gelijkwaardigheid in de verdeling van de gelden
- Hoe eenvoudiger, hoe beter. Laat het geen bezuinigingsmaatregel zijn!
- Huidige bekostigingsmodel is niet realistisch en bestemde gelden worden aan andere doelen besteed.
- Ik ben hier positief over, maar vind juist dat er geen onderscheid moet worden gemaakt in de bekostiging van een hoofd- en nevenvestiging. Want wat is een nevenvestiging? Als het gaat om onderhoudskosten kan een kleinere nevenlocatie in verhouding wel eens veel duurder uit zijn dan een hoofdlocatie.
- Ik ben positief in de verwachting dat wij daar een voordeel mee gaan realiseren. Maar dat is een momenteel een niet op feiten gestoelde verwachting.

- Ik heb hier niet zoveel mee te maken, maar simpeler is meestal beter en eerlijker, maar ik denk dat het voor andere scholen meer invloed heeft dan voor ons (alleen mavo/havo/vwo...)
- Klinkt goed, alleen de laatste vind ik minder.
- Meer duidelijkheid, minder geormerkte gelden.
- Nog toevoegen leerlingen in de onderbouw van het voorbereidend beroepsonderwijs en geen kostenverschil D1 en D2 ISK onderwijs
- Op zich lastig omdat we deel uitmaken van een verenging, die (deels) verdeelsleutel hanteert; dus lumpsum gaat niet 100% een op een door naar de school
- Positief, minder egels en afspraken is altijd goed.
- Prima, laat scholen zelf bepalen hoe ze gelden inzetten en zich daar stevig over verantwoorden.
- Scholen zullen meer naar eigen inzicht kunnen besteden, meer overhouden en de verdeling wordt eerlijker.
- Sturen op getallen wordt hierdoor eenvoudiger.
- Vereenvoudiging is erg positief, maar let op krimp gebieden die getroffen worden
- Vereenvoudiging geeft meer ruimte middelen flexibel in te zetten
- Vereenvoudiging spreekt aan De juiste verdeling zal issue blijven
- Vereenvoudiging van het systeem betekent transparant en makkelijker
- Vereenvoudiging, waarom verschil in bekostiging maken voor verschillende schooltypes, onderwijs is veranderd t.o.v invoering lumpsum
- Volgens mij doet het recht aan dat wat werkelijk ook verschillend is. Geld op de juiste plaats.
- Voor en categorale mavo is dat een verbetering in de bekostiging
- Zorgt voor meer duidelijkheid en transparantie

Neutraal

- Alles wat eenvoudig kan niet moeilijk doen, maar wel met oog voor bijvoorbeeld brede scholengemeenschappen in krimpgebieden
- Belangrijker vind ik dat er voldoende middelen zijn om alle taken waar we voor gesteld worden uit te voeren. Onderwijs op maat vraagt om financiering op maat.
- Binnen de praktijkvakken in het VMBO is ook een groot verschil in kosten. Zo zijn bijvoorbeeld de technische profielen, Zorg en Welzijn veel duurder dan bijvoorbeeld Economie en Ondernemen. Het lijkt me handig hier ook naar te kijken, Ook zou ik graag weten om welk bedrag per leerling het dan gaat.
- Een nevenvestiging heeft niet per definitie minder kosten.
- Eerst het definitieve voorstel afwachten.
- Fijn dat het eenvoudiger wordt maar wat komt er dan mee? Kan niet inschatten of dit voor een school een gunstigere of nadeligere bekostiging oplevert.
- Financiële effecten zijn nog onvoldoende duidelijk
- Geen idee wat de consequenties hiervan zijn dit wijst zich meestal oas in de praktijk
- Het aantal leerlingen zegt niet alles over de kwaliteit van het onderwijs
- Het gaat vooral om goed management, hoe rechtvaardig een verdeling is, hangt af van de kwaliteiten van de verdeler. Tevreden wordt iedereen toch niet.
- Het is mij nog niet duidelijk wat de uitkomsten zijn. De opdracht die ik in het beroepsonderwijs moet invullen is nogal omvangrijk, aansluiten op de arbeidsmarkt, energie- voedsel en mobiliteitstransitie. Volgens mij krijg ik slechts bekostiging om onderwijs te geven.

- Het levert onze school weinig meer of minder op.
- Het onderwijs krijgt te weinig geld om de lessen te geven. Dat zal op deze manier nog steeds niet anders zijn.
- Het sluitend krijgen van de begroting is behoorlijk lastig en van veel factoren afhankelijk. Ik vraag mij af of de factoren die het meest van invloed zijn gevangen zijn in dit voorstel
- Het VSO valt niet onder het VO. Dat zou de eerste reparatie zijn.
- Ik ben altijd bang voor verkapte bezuinigingen - er moet meer geld bij voor duurzaamheid voor investeringen in zonnepanelen / warmtepompen enz.
- Ik ben niet zo goed op de hoogte van de bekostiging zoals die nu is.
- Ik heb de kamerbrief van minister Slob gelezen. Het klinkt positief. De uitwerking, en de mate waarin schoolleiding meer medezeggenschap zou kunnen krijgen over de bekostiging, is nog vaag. Vandaar de neutrale (en afwachtende) houding.
- Ik heb nog te weinig informatie. Graag meer informatie m.b.t. ondersteuning, bekostiging basis/kader, lwoo, etc.
- Ik kan nu niet overzien wat de financiële consequenties zijn van dit besluit. Dat heb ik laten doorrekenen voor mijn school. Dat lijkt goed. Maar ik hoor van mijn collega besturen dat dit voor andere scholen helemaal niet gunstig is. En dat geeft dan ook een weerslag op mijn organisatie. Maar vooral denk ik op de kwaliteit van het onderwijs. Zolang deze regeling gunstig is voor de leerlingen en zij daardoor beter onderwijs krijgen, vind ik het prima. Maar dat kan ik nu niet overzien.
- Ik kan nu niet overzien welke gevolgen dit daadwerkelijk heeft. Dat is ook afhankelijk van de hoogte van de bedragen. Waarom zou een hoofdvestiging meer moeten krijgen dan een nevenvestiging.
- Ik kan op basis van een korte beschrijving niet beoordelen of dat voor de meeste scholen juist positief of minder positief uitvalt. Op zich ben ik niet tegen een duidelijke markering van de gelden.
- Ik moet nog zien hoe het definitieve voorstel er uitziet.
- Ik overzie nu nog niet de opbrengsten voor de scholen
- Ik sta er op zich positief tegenover omdat ik van mening ben dat zaken zo simpel mogelijk moeten zijn en omdat ik vind dat scholen zoveel mogelijk vrijheid moeten hebben om keuzes te maken in de besteding
- Ik vind het lastig om te overzien wat de gevolgen zijn. Verder is het zo dat in het algemeen vmbo leerlingen meer vragen in de ondersteuningsstructuur. Ik vraag me af of het verstandig is om geen onderscheid te maken tussen vmbo leerlingen en havo/vwo leerlingen. Ik spreek uit ervaring want werk in een brede school met alle niveaus onder één dak.
- Ik vraag me wel af of je hierdoor leerlingen uit zwakkere sociale milieus niet tekort doet, tenslotte hebben zij van thuis uit minder financiële ondersteuning, ook niet altijd de gezinssteun. Of wordt door gemeentesubsidies voldoende recht getrokken (in Den Haag bestaat de Ooievaarspas bijv.).
- Ik weet niet wat de consequenties zijn. Vrees een bezuiniging
- Ik zou willen zien wat dit voor de totale lumpsum betekent
- Juist in een periode waarin de demografische krimp zal toeslaan in de regio krijgen we met bovenstaande regeling te maken. Wat mij betreft zal er een transitievergoeding in het leven worden geroepen voor scholen die door regeling en krimp het hardst geraakt worden.
- Kan hier zo geen antwoord opgeven is voor ons nog te onduidelijk wat de gevolgen van dit nieuwe bekostigingsmodel zijn zullen
- Kan onvoldoende inschatten welke gevolgen dit heeft. Ik werk op een VSO, deze is anders bekostigd.

- Klinkt logisch maar ik kan de gevolgen niet goed overzien op dit moment.
- Met één kanttekening: extra middelen voor LWOO-leerlingen zullen moeten blijven bestaan. Worden deze middelen verdeeld over alle scholen dan vindt er een verdunning van middelen en expertise plaats die tot gevolg heeft dat een groep kwetsbare leerlingen die tot op heden worden begeleid naar een diploma uit zullen vallen en de samenleving met hogere kosten wordt geconfronteerd
- Momenteel nog te weinig zicht op financiën om hier een gegronde mening over te kunnen hebben.
- Nadeel verschil in bekostiging hoofd-/nevenvestiging
- Onvoldoende zicht op de bestaande situatie om hier uitspraken over te doen
- Op dit moment niet, ik zou me er eerst beter in moeten verdiepen.
- Positief tegenover het vereenvoudigde bekostigingsmodel, maar negatief t.o.v. de vastgestelde bedragen
- Uiteindelijk gaat het niet om de criteria, maar om wat ons land over heeft voor onderwijs aan onze kinderen ...
- VMBO klas 1 en 2 moet maximaal 20 leerlingen zijn liefst 18
- Voordelen: minder regels
- Waarom hoofdvestiging hoger bedrag?
- We gaan er financieel op achteruit, maar snap wel dat het nieuwe systeem voordelen oplevert en eerlijker is.
- Zorgen dat er structureel wordt geïnvesteerd in de technische profielen binnen het VMBO. Dit wordt in de toekomst voor onze economie een groot probleem mochten we niet meer investeren in technische profielen.

(Zeer) negatief

- Afgelopen jaren heel zorgvuldig omgegaan met middelen, gebouwen en toekomstgericht gewerkt in de krimp en dat pakt nu heel negatief uit.
- Als scholengemeenschap gaan we erop achteruit. Financieel is het laatste jaren al moeilijk, dat gecombineerd met budget neutrale cao maatregelen zorgt voor minder goed onderwijs en dat is jammer!
- bijzonder nadelig voor kleine brede scholengemeenschappen
- De bestuurlijke vrijheid is veel te groot. Het systeem van checks and balances is ontoereikend, waardoor normen noodzakelijk zijn, zoals voor wat er naar overhead mag gaan, enz.
- De kosten die je maakt voor leerlingen in het Praktijkonderwijs zijn niet te vergelijken met de kosten die je moet maken voor leerlingen in het VMBO.
- Dit betekent voor onze locatie dat we erg veel inleveren.
- Dit gaat onze school geld kosten. Ik ben bang voor weer een verkapte bezuiniging.
- dit gaat ten koste van de éénpitters
- Dit model is voor scholengemeenschappen in een krimpregio enorm nadelig. Het is nu al moeilijk genoeg om de eindjes aan elkaar te knopen. Het wordt eens tijd dat er significant meer middelen richting het onderwijs gaan (i.p.v. alleen pleisters plakken of herverdeling van geldstromen).
- Een kleine school met veel vmbo leerlingen heeft hier nadeel van
- Eerst door financiering scholen bijna dwingen breed te worden (Wallage), en twintig jaar later de scholen die dat gedaan hebben straffen is wanbeleid
- Eerst propageert de overheid centralisatie, fusies en grotere eenheden en nu belonen we het in stand houden van dure solistische eenheden

- elke schoollocatie moet een bedrag krijgen wat overeenkomt met de schoolpopulatie, gebouw(nieuw of oud), praktijkvakken
- En jammer dat de algemene lumpsum naar besturen / scholengemeenschappen blijft....
- Gaat ten koste van het VMBO
- Graag bekostiging per vestiging: maak een verschil avo en vmbo en onderbouw- en bovenbouw
- Het bekostigingsstelsel verbloemd dat er een steeds grote percentage naar materiële instandhouding gaat doordat de vergoeding hiervoor al decennia niet in de pas loopt met het werkelijke prijsniveau. Dit gaat ten koste aan uitgaven voor het onderwijs. dat moet eerst hersteld.
- Het hangt er erg af welke profielen scholen en de keuzes die gemaakt zijn t.a.v. de keuzevakken of het onderwijs wel betaalbaar blijft.
- Het is een administratieve maatregel die positief of negatief kan uitvallen voor een school. Ik zit in het regiobestuur van de VO-raad, sluit aan bij vele bijeenkomsten over het VO. Ik heb niet het gevoel dat ik op enige wijze betrokken ben bij deze problematiek en over de bekostiging in het algemeen. Ik ben proactief en wil graag mijn betrokkenheid tonen als daar een mogelijkheid voor is. Wat heb ik gemist?
- het leidt tot minder geld in 2021 voor de school
- Ik ben voor een vereenvoudiging van het bekostigingsmodel. Maar 1 vast bedrag per leerling kan alleen als de gelden via de zorg goed geregeld zijn. Als voorbeeld: Leerlingen met een migratieverleden hebben in de praktijk veel meer begeleiding nodig, dan leerlingen met twee Hollandse, goed verdienende, ouders. Dit kunnen we wel anders willen, maar uit onderzoek is dit gebleken. Als er 1 prijs is per leerling en jouw school blijkt 100 van de 400 leerlingen te hebben met een migratieverleden, dan kun je hen niet de begeleiding geven waar de leerling volgens het werkveld wel recht op heeft.
- Ik mis extra bekostiging voor leerlingen binnen de technische profielen van het VMBO, terwijl dit onderwijs wel met extra kosten gepaard gaat.
- Ik mis extra budget voor scholen die binnen een samenwerkingsverband relatief veel leerlingen met een extra ondersteuningsbehoefte opvangen
- in de onderbouw is er onderscheid tussen het vmbo (kleinere klassen) en het havo vwo. Ik vrees, dat scholen gedwongen worden de bekostiging zelf te gaan verdelen waarbij havo / vwo opleidingen bekostiging af zullen moeten staan aan het vmbo.
- i.p.v. 2 miljard in het binnenhalen van grote multinationals te steken, zouden we een fifty-fifty deal moeten doen om de belofte van een kenniseconomie nu ook eens voor heel Nederland waar te maken.
- is voor kleinere besturen ongunstig
- je moet kijken wat een leerling werkelijk kost, een VMBO leerling techniek onderbouw is vele malen duurder dan een VMBO leerling in D&P en daar moet naar worden gekeken.
- je wordt gestraft wanneer je in het verleden gefuseerd bent tot brede scholengemeenschap. Kost onze school ca 1 mln. euro! Kortom, groot voorstander van vereenvoudiging. Maar dan wel op andere punten. of alles 1 basisbedrag. dit kan bv. 10% omhoog of 10% omlaag afhankelijk van de criteria. vwb leerlingen kan er wel afgesproken worden dat er 1 vast bedrag is, maar dan moeten er eerst duidelijke standpunten uit de VO-raad of het werkveld worden bepaald. Bijvoorbeeld minder faciliteiten en begeleiding toekennen en dit dan ook niet meer geven, zodat iedereen ook dezelfde begeleiding van een school kan verwachten. Zolang die overeenstemming er niet is, dan kun je ook geen gelijke gelden verwachten.

- krimpgebieden hebben nadeel
- Mijn school staat in een achterstandswijk, wij hebben echt andere zorgen dan witte scholen
- mis hierin de nieuwkomers en snap niet het verschil tussen hoofd en nevenlocatie
- omdat elke verandering binnen het onderwijs in de afgelopen jaren een verkapte bezuinigingsregeling is gebleken die er toe heeft geleid dat jongeren in te volle klassen van te gestresseerde docenten te onderwijs moeten ontvangen waar zij zelf onvoldoende keuzes in en dus affiniteit mee hebben.
- omdat je dan niet kunt zien wat scholen krijgen voor een energie transitie
- oneerlijk
- Ook 1 vast bedrag per locatie is niet te verantwoorden. Hoe groot is die locatie dan? Er bestaan scholen met 10 lokalen en scholen met 100 lokalen. Hiervoor kun je toch niet 1 bedrag voor vaststellen?
- Ook het laatste punt is alleen te bepalen indien duidelijk is hoe groot zo'n vestiging is. Wat is de gedachte hierachter? Een nevenvestiging? is dit per definitie minder groot, wordt daar minder verbruikt? wellicht is dit een gebouw voor praktijkonderwijs en staan er heel erg veel machines. meer onderhoud, meer verbruik.
- Op de eerste plaats vind ik dat er geen onderscheid gemaakt moet worden tussen het verschil in bekostiging onderbouw-bovenbouw-voorbereidend beroeps onderwijs en praktijkonderwijs. In alle gevallen is een goede docent nodig. Daarnaast vind ik dat de bekostiging minder afhankelijk zou moeten worden van leerlingenaantallen en dient er een veel grotere vaste voet te zijn.
- Pakt vast negatief uit in het totaal
- Praktijk in vmbo kost meer geld, houden we hier rekening mee?
- Punt 1, 3 en 4 (van hoog naar laag) is werkbaar.
- Punt 2. het voorbereidend beroeps onderwijs begint al in de onderbouw. Op basis van deze bekostiging wordt alleen de financiering aan de bovenbouw toegekend.
- Staat het los van de LWOO systematiek?
- Veel scholen hebben gekozen voor D&P en deze afdeling is goedkoper dan traditionele technische afdelingen. De kansen die ontstaan door de subsidie vanuit Sterk Techniek Onderwijs zou teniet gedaan worden wanneer de technische afdelingen door het vereenvoudigde model inkomsten zouden missen. Maatwerk is in de klas een belangrijk thema; het zou (op z'n minst) merkwaardig zijn wanneer daar dan in de bekostiging geen rekening mee zou worden gehouden.
- verder wordt er in deze constructie voor zover ik nu kan zien erg weinig rekening gehouden met de demografische problematieken waar scholen mee te maken hebben. het over een kam scheren van zeer onderscheiden lokale situaties is volgens mij een effectieve wijze om het onderwijs in buitengebieden om zeep te helpen.
- Vereenvoudiging is tot nu toe altijd 'minder' gebleken. Ik ben dus wantrouwend.
- verschil onder- en bovenbouw begrijp ik; overige maatregelen niet... waarom zou dit zo moeten?
- voor een school als de onze, in een krimpregio en met een grote verevening voor passend onderwijs is deze nieuwe vorm van bekostiging een extra negatieve inkomstenbron.
- voor mijn school (vmbo en praktijkonderwijs) heeft de vereenvoudiging een zeer negatief gevolg. Zo gaan alle extra middelen die ik krijg voor technisch vmbo er weer uit door de daling van mijn bekostiging
- voor mijn school heel ongunstig.
- We zitten in een krimpregio en worden dubbel getroffen

- wij zijn een technische opleiding en dat brengt extra kosten met zich mee. vallen die weg, dan wordt techniek minder aantrekkelijk om te kiezen.
- Worden alle leerlingen over een kam geschoren?